

На правах рукописи

АНДРЕЕВ Владислав Владимирович

**УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННО-АКТИВНЫМИ
ПРЕДПРИЯТИЯМИ СРЕДНЕГО КЛАССА ПО КРИТЕРИЮ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ**

**Специальность 08.00.05 – Экономика и управление
народным
хозяйством (управление инновациями)**

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Уфа – 2013

Работа выполнена в ФГБОУ «Уфимский государственный авиационный технический университет» на кафедре экономики предпринимательства

Научный
руководитель: доктор экономических наук, доцент
Ситникова Лариса Владимировна

Официальные
оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Шлёнов Юрий Викторович
ФГБОУ ВПО «Российский государственный
университет инновационных технологий и
предпринимательства»

доктор экономических наук, профессор
Дегтярева Ирина Викторовна
ФГБОУ ВПО «Уфимский государственный
авиационный технический университет»

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Нижегородский государственный
технический университет им. Р.Е. Алексеева»

Защита состоится «10» октября 2013 года в 12 часов на заседании
диссертационного совета Д 212.288.09 при Уфимском государственном
авиационном техническом университете по адресу: 450000, г. Уфа, ул. К. Маркса,
д. 12, корпус 1, актовый зал

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Уфимского
государственного авиационного технического университета

Автореферат разослан «___» _____ 2013 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор экономических наук,
профессор



Аристархова М.К.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Выбор стратегии, направленной на создание устойчивых конкурентных преимуществ, зависит от размера предприятия, от отраслевой специфики, от способа управления процессами реализации стратегии. Проведенный анализ показал, что подавляющая часть исследований в области разработки концепций и инструментов обеспечения долгосрочной конкурентоспособности ориентирована на крупные предприятия. Большое внимание уделяется и управлению развитием малого бизнеса в силу его специфики и роли «драйвера» экономического роста.

Большая группа предприятий, занимающих промежуточное положение, относятся к предприятиям среднего класса. Предприятия среднего класса (ПСК) – это подмножество средних предприятий промышленной сферы, являющихся бывшими филиалами больших корпораций (более 50%), образовавшихся вследствие дезинтеграции крупных предприятий (около 30%) или выросших из малых предприятий (около 20%) и обладающих инновационным потенциалом.

Важным условием обеспечения конкурентоспособности промышленных предприятий среднего класса в изменяющейся внешней среде является способность гибкого реагирования на развитие рыночной ситуации. Поскольку эти предприятия не обладают ни запасами ресурсов и устойчивостью крупных предприятий, ни мобильностью малых, то у них должен быть сформирован специфический механизм обеспечения устойчивости. В современных условиях основой такого механизма является его направленность на внедрение инноваций.

Таким образом, решение проблемы обеспечения конкурентоспособности ПСК в условиях инновационной экономики предполагает:

- систематизацию характерных признаков промышленных предприятий среднего класса, выявление факторов внешнего воздействия на эффективность деятельности;
- разработку эффективных инструментов управления инновационной активностью как основой достижения предприятием конкурентных преимуществ по комплексному критерию экономической устойчивости.

Поскольку внедрение инноваций способствует в перспективе достижению устойчивости, а в первоначальный момент, как правило, наоборот является причиной нарушения финансовой устойчивости, актуальной является разработка методов и инструментов управления деятельностью промышленных предприятий среднего класса, обеспечивающих согласование целей инновационного развития и эффективного производственно-экономического функционирования.

Степень научной разработанности темы.

Для решения проблемы управления инновационно-активными ПСК в конкурентной среде необходимо интегрировать теоретико-методические

подходы в таких областях исследований, как управление конкурентоспособностью и инновационной деятельностью, стратегическое и экономическое управление.

Вопросам стратегического управления посвящены работы Портера М., Аакера Д., Ансоффа И., Стрикленда А.Дж., Томпсона А., Гранта Р., Каплана Р., Нортон Д., Друкера П., Ефремова В., Кондратьева Н., Фатхутдинова Р., Виханского О., Попова С. и др.

Проблемам управления конкурентоспособностью, инновационной активностью промышленных предприятий и эффективностью инновационной деятельности посвящены работы Алле М., Бриджеса У., Гебхарта П., Мора Л., Саймона Х., Хартмана В., Маршалла А., Абалкина Л. И., Бачурина В.А., Гальперина В.М., Мельникова О.Н.

В моделировании устойчивого функционирования организации использованы научные труды Рубинштейна А.Я., Тамбовцева В.Л., Якушевой Е.В., Родионовой В.Н., Самочкина В.Н., Туровца О.Г., Трифиловой А.А. Проблемы обеспечения экономической устойчивости хозяйственных систем, развития и роста нашли отражение в трудах Анохина С.Н., Олейника А. Б. Бодрова О.Г., Мальгина В.А., Тимирясова В.Т., Абалкина Л., Спицына А., Губанова С., Хубиева К., Нешитого А, Сухарева О., Голуба А., Клейнера Г.Б., Омельченко И.Н., Преснякова В.Ф., Каплана Р.С., Мейера М.В., Басовского Л.Е., Давыдовой Л.В., Ковалева В.В., Туктаровой Л.Р., Шеремета А.Д., Градова А.П., Баканова И.М., Гиляровской Л.Т., Абрютиной М.С., Грачева А.В., Ендовицкого Д.А., Крейниной М.Н., Родионовой В.М., Колобова А.А.

Аспекты развития малого и среднего бизнеса в России исследованы в трудах Афонина Ю.А., Бабаевой Л.В., Белкина В.Д., Блинова А.О., Ильина В.А., Каретниковой М.В., Лобанова С.Н., Мельниковой Г.П. и др.

Развитием графического подхода к оценке экономических параметров посвящены труды Жданова С.А., Бондаренко М.Ф., Маторина М.Ф., Ельчанинова Д.Б., Нартовой Л.Г., Носырева А.А.

Особенности функционирования и развития предприятий среднего класса, начиная с определения их характерных признаков, выбора методов эффективного управления, анализа возможностей инновационного роста на сегодняшний день недостаточно исследованы, тогда как знание этих особенностей позволит обосновать выбор и разработку методов и инструментов управления инновационно-активными ПСК в конкурентной среде.

Цель исследования: разработка методов и инструментов управления промышленными предприятиями среднего класса по критерию экономической устойчивости с целью согласования инновационной и производственно-экономической деятельности.

В соответствии с поставленной целью определены **задачи исследования:**

- формирование требований к управлению инновационно-активными промышленными предприятиями среднего класса на основе систематизации их характерных признаков;
- уточнение понятия экономической устойчивости применительно к инновационно-активными предприятиями на основе сопоставления финансовой активности, инновационной активности, финансовой устойчивости и конкурентного статуса предприятия и обоснование механизма последовательного сопряжения кластерных карт классификации предприятий;
- построение карты динамического позиционирования предприятия и разработка методики выбора траектории стратегического развития;
- разработка инструментария согласованного управления экономическими параметрами инновационно-активного предприятия среднего класса на основе графоаналитических моделей.

Объект исследования: промышленные предприятия среднего класса, осуществляющие производственную и инновационную деятельность в обрабатывающей отрасли.

Предмет исследования: управление инновационно-активными промышленными предприятиями среднего класса по критерию экономической устойчивости с целью согласования противоречий инновационной и производственно-экономической деятельности.

Теоретическую и методологическую основу диссертационного исследования составили труды отечественных и зарубежных ученых в области управления конкурентоспособностью, стратегического планирования и управления, управления инновациями, формирования механизма экономического управления, обеспечения экономической устойчивости. Разработка инструментария управления экономической устойчивостью промышленных предприятий среднего класса проводилась с использованием методов системного анализа, теории управления, финансового и экономического анализа, номографических методов.

Информационную, нормативную и эмпирическую базу исследования составили законодательные и нормативные акты Российской Федерации и Республики Башкортостан, статистические данные Росстата РФ, прогнозы экономического развития России до 2020 г., разработанные Минэкономразвития РФ, нормативные материалы Министерства промышленности и инновационной политики РБ, материалы и экспертные оценки, представленные в работах отечественных и зарубежных ведущих специалистов в области управления развитием промышленных предприятий в конкурентной среде.

Научные результаты и новизна исследования.

Основные научные результаты, обладающие научной новизной, составляют следующие положения.

1. Систематизированы характерные признаки инновационно-активных промышленных предприятий среднего класса и выявлены факторы конкурентного воздействия на них. Сформировано проблемное поле исследования, отражающее взаимосвязи между ключевыми проблемами управления инновационно-активными предприятиями среднего класса и методами согласованного управления экономическими параметрами предприятия.

2. Уточнено понятие экономической устойчивости применительно к инновационно-активным промышленным предприятиям среднего класса на основе сопоставления финансовой активности, инновационной активности, финансовой устойчивости и конкурентного статуса предприятия. Обоснован механизм последовательного сопряжения кластерных карт классификации и построен инструментарий матричного позиционирования предприятий по комплексному критерию экономической устойчивости, отличающийся многомерностью координатного пространства позиционирования: «инновационная активность» – «финансовая устойчивость» – «конкурентный статус» – «финансовая активность».

3. Разработана методика выбора траектории стратегического развития инновационно-активного ПСК, основанная на обобщающей карте динамического позиционирования, отличительной особенностью которой является зонирование позиционного пространства по уровням стратегической инновационной активности, и позволяющая сформировать траекторию развития, направленную на реализацию инновационного потенциала предприятия.

4. Разработан инструментарий согласованного управления экономическими параметрами инновационно-активного предприятия, отличительной особенностью которого является применение графоаналитических моделей, позволяющий определить вариант согласованного изменения экономических параметров деятельности предприятия с целью реализации траектории стратегического развития.

Результаты исследований, представленные в диссертации, соответствуют следующим пунктам паспорта специальности 08.00.05. Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями):

2.2 Разработка методологии и методов оценки, анализа, моделирования и прогнозирования инновационной деятельности в экономических системах

2.10. Оценка инновационной активности хозяйствующих субъектов в целях обеспечения их устойчивого экономического развития и роста стоимости.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что разработанные методики и инструментарий позволяют определить значения ключевых экономических параметров (прибыли, издержек и программы выпуска) для обеспечения экономической устойчивости инновационно-активных

промышленных предприятий среднего класса в зависимости от сложившейся рыночной ситуации и сформировать стратегию развития ориентированную на долгосрочную конкурентоспособность.

Достоверность полученных результатов исследования основана на использовании признанных положений отечественной и зарубежной науки в области стратегического и экономического управления, управления конкурентоспособностью и инновационной деятельностью, корректным применением положений системного подхода, методов теории управления, финансового и экономического анализа, номографического моделирования, а также подтверждена результатами внедрения в практику промышленных предприятий.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертации были представлены и обсуждались на международных конференциях «Управление экономикой: методы, модели, технологии» (Уфа, Красноусольск, Юматово, 2009-2012); Третьей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, посвященной 60-летию со дня основания института социально-экономических исследований УНЦ РАН: Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России (Уфа, 2011), Пятой Всероссийской молодежной научной конференции Мавлютовские чтения (Уфа, 2011).

Основные положения и результаты диссертационной работы использованы на ОАО «Нефтемаш», что подтверждено соответствующими актами.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 10 работ общим объемом 4,75 п.л., в том числе три статьи в журналах, входящих в перечень изданий ВАК для публикаций материалов по докторским и кандидатским диссертациям. Автору принадлежат 2,1 п.л.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений. Содержание работы изложено на 174 страницах машинописного текста, содержит 29 рисунков и 28 таблиц. Список литературы включает 176 наименования.

Во введении обоснована актуальность выбора данной темы, степень научной разработанности проблемы, сформулированы цель, конкретные задачи, определена теоретико–методологическая база исследования, теоретическая значимость и практическая ценность полученных результатов.

В первой главе «Комплексный анализ проблемы управления промышленными предприятиями среднего класса в конкурентной среде» выявлены и проанализированы особенности функционирования промышленных предприятий среднего класса в российской экономике, а также условия их конкурентоспособности. Сформулированы требования к механизмам и инструментам управления инновационно-активными промышленными

предприятиями среднего класса. Построено проблемное поле исследования и обоснован теоретико-методический аппарат решения выявленных проблем.

Во второй главе «Теоретико-методические основы экономического управления инновационно-активными промышленными предприятиями среднего класса» уточнено понятие экономической устойчивости применительно к инновационно-активным промышленным предприятиям среднего класса, основанное на сопоставлении финансовой и инновационной активности, конкурентного статуса предприятия и финансовой устойчивости и отражающее способность поддерживать в долгосрочной перспективе конкурентоспособный уровень ключевых экономических параметров (прибыли, издержек и программы выпуска) в период осуществления инновационной деятельности. Раскрыто содержание экономического управления как согласованного управления экономическими параметрами, направленного на поддержание экономической эффективности хозяйствующего субъекта. Описан порядок позиционирования промышленных предприятий среднего класса по уровням экономической устойчивости на основе разработанных блочных моделей (кластерных карт). Разработана методика выбора траектории стратегического развития предприятия, направленной на реализацию инновационного потенциала предприятия и обеспечение экономической устойчивости.

В третьей главе «Разработка инструментария согласованного управления экономическими параметрами инновационно-активного предприятия на основе применения графоаналитических моделей» разработан инструментарий реализации выбранной траектории стратегического развития, направленный на поддержание необходимого уровня экономической устойчивости. Основу инструментария составляют графоаналитические модели, позволяющие определить вариант согласованного изменения ключевых экономических параметров предприятия (прибыли, издержек и программы выпуска) в период внедрения инноваций. Приведены результаты апробации разработанного инструментария и методик в ОАО «Нефтемаш».

НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Систематизированы характерные признаки промышленных предприятий среднего класса и выявлены факторы конкурентного воздействия на них. Сформировано проблемное поле исследования, отражающее взаимосвязи между ключевыми проблемами управления инновационно-активными предприятиями среднего класса и методами согласованного управления экономическими параметрами предприятия.

По данным Росстата отраслевая структура среднего предпринимательства в России схожа с отраслевой структурой крупных предприятий. 18-24% средних

предприятий функционирует в обрабатывающих отраслях, 10-13% – в строительстве, около 5 % – предприятия транспорта и связи, остальные предприятия в сфере услуги и торговле.

Федеральным законом № 209-ФЗ от 24 июля 2007 г. «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» определены основные критерии отнесения предприятий к субъектам среднего предпринимательства. Обобщение российского и зарубежного опыта позволило определить место средних предприятий в структуре экономики (табл.1).

Таблица 1- Сравнительная таблица малого и среднего предпринимательства

Страны	Показатели деятельности	Категории предприятий			
		Микро-предприятия	Малые предприятия	Средние предприятия	Крупные предприятия
Европейский союз	Число занятых (чел.)	≤ 9	От 10 до 49	От 50 до 249	≥ 250
	Годовой оборот (евро)	≤ 2млн.	≤ 10 млн.	≤ 50 млн.	> 50 млн.
	Годовой итог баланса (евро)	≤ 2млн.	≤ 10 млн.	≤ 43 млн.	> 43 млн.
Российская Федерация	Число занятых (чел.)	≤ 15	От 16 до 100	От 101 до 250	≥ 251
	Выручка	Предельные значения выручки от реализации и балансовой стоимости активов устанавливаются правительством РФ один раз в пять лет с учетом данных сплошных статистических наблюдений за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства			
	Балансовая стоимость активов				

Анализ общих тенденций подтверждается данными по республике Башкортостан. По состоянию на конец 2012г., в сфере малого и среднего предпринимательства в РБ было занято 462,5 тыс. человек (каждый четвертый из числа занятых в экономике). Выручка от реализации товаров (работ, услуг) оценивается в 522,8 млрд. руб. Стоимость основных средств, используемых для осуществления предпринимательской деятельности, составила 96,4 млрд. рублей. На создание и воспроизводство основных фондов направлено 17,1 млрд.руб. В январе-сентябре 2012 г. в республике действовало 355 средних предприятий – это четвертое место среди регионов Приволжского федерального округа.

Проведенное исследование позволило выделить в сфере среднего предпринимательства предприятия среднего класса (ПСК), образующие подмножество средних предприятий промышленной сферы, сформировавшихся в результате дезинтеграционных процессов крупных предприятий или выросших из малых предприятий и обладающих инновационным потенциалом.

Интерес к ПСК существенно возрастает, поскольку эти предприятия:

- рассматриваются как точки «инновационного роста» экономики, способные генерировать более 20% инновационных идей для внедрения новых технологий;
- ориентированы на деятельность с высоким уровнем добавленной ценности, уровень их инвестиционной активности превышает среднеотраслевой;
- обеспечивают высокие темпы роста рентабельности за счет инновационной активности;
- имеют более широкий диапазон возможностей развития в результате интеграционно-дезинтеграционных преобразований, способны быть донорами малых компаний и центрами роста и доходности для крупных компаний;
- обеспечивают эффективное относительно среднеотраслевого уровня использование рабочей силы и показывают высокую способность к инновационному развитию.

Проведенные исследования показали, что характеристики ПСК весьма противоречивы, внешние и внутренние факторы влияют на эффективность их деятельности неоднозначно и разнонаправлено, что усложняет управление. Анализ предпринимательской практики позволил выявить и сгруппировать особенности функционирования ПСК в условиях инновационной экономики:

- к особенностям, способствующим развитию, относятся гибкость и мобильность, высокий уровень коммуникативности, сильная мотивация персонала и руководства к выживанию и росту, высокий уровень креативности и инновационности, высокая скорость принятия решений, что в значительной степени определяется новыми факторами внешней среды – глобализацией экономики; информационной нагрузкой и информационной свободой; сетевыми трансформациями; новым качеством персонала (интеллектуализацией); инновационностью;
- к особенностям, затрудняющим развитие, относятся риск недружественных поглощений и слияний со стороны крупных компаний, отсутствие эффективных механизмов, демпфирующих негативное воздействие внешней среды, высокая финансовая зависимость, относительно низкий уровень запасов и резервов, высокий уровень транзакционных издержек за счет диверсификации партнеров и потребителей, чувствительность к информационным шумам и информационному дефициту, короткий жизненный цикл и нацеленность на краткосрочную (часто спекулятивную) эффективность, высокая зависимость от наличия высококвалифицированного персонала.

Проведенные исследования позволили установить логические взаимосвязи факторов внутренней и внешней среды предприятия, систематизировать требования к управлению и сформулировать ключевые принципы управления ПСК (рис.1).



Рисунок 1 – Логическая схема взаимосвязи факторов внешней и внутренней среды и принципов управления

Инновационные изменения, как правило, вступают в противоречие с главным экономическим интересом хозяйствующих субъектов – сохранением устойчивого положения, так как, являются высокорискованными и высокозатратными, что требует поиска компромисса между необходимостью повысить инновационную активность и возможностью сохранить финансовую и экономическую устойчивость. Если для крупных промышленных предприятий такое противоречие устраняется за счет вовлечения достаточного количества ресурсов и за счет более полного использования имеющегося потенциала, то для предприятий среднего класса из-за недостаточного потенциала это противоречие является критичным.

Выявлена ключевая проблема управления – обеспечение согласованного управления производственно-экономической и инновационной деятельностью в условиях противоречивых требований к экономической устойчивости и инновационной активности и построено проблемное поле исследования (рис.2), отражающее взаимосвязи между ключевыми проблемами и методами управления, обеспечивающими баланс противоречивых интересов развития предприятий среднего класса.

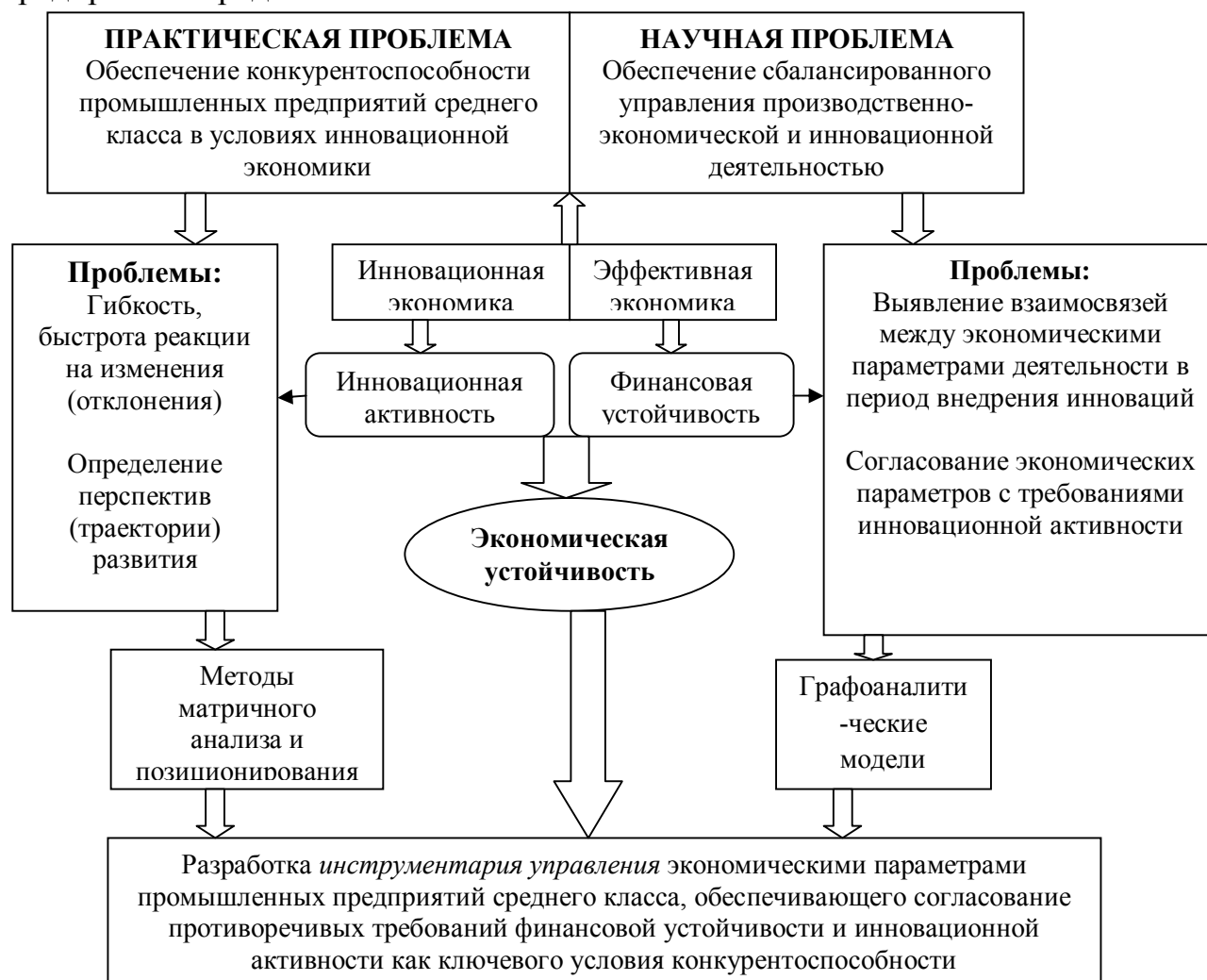


Рисунок 2 – Проблемное поле исследования

Таким образом, проведенное исследование выявило необходимость разработки инструментария управления промышленными предприятиями среднего класса, обеспечивающего согласование противоречивых требований финансовой устойчивости и инновационной активности как ключевого условия повышения конкурентоспособности и сохранения экономической устойчивости.

2. Уточнено понятие экономической устойчивости применительно к инновационно-активным ПСК на основе сопоставления финансовой активности, инновационной активности, финансовой устойчивости и конкурентного статуса предприятия. Обоснован механизм последовательного сопряжения кластерных карт классификации и построен инструментарий матричного позиционирования предприятий по комплексному критерию экономической устойчивости, отличающийся многомерностью координатного пространства позиционирования: «инновационная активность» – «финансовая устойчивость» – «конкурентный статус» – «финансовая активность».

Уточнено понятие экономической устойчивости применительно к инновационно-активному ПСК. Показано, что экономическая устойчивость является фактором конкурентоспособности предприятия и обладает ключевыми характеристиками: инновационная активность, финансовая устойчивость, финансовая активность.

Введено понятие финансовой активности для характеристики скорости вовлечения финансовых ресурсов в инновационную деятельность. Уточнено понятие инновационной активности предприятия, под которым предложено понимать способность предприятия осуществлять инновационную деятельность со скоростью, позволяющей опередить конкурентов и укрепить в перспективе рыночные позиции. Инновационная активность измеряется как скорость проведения инновационных изменений.

В соответствии с уточненным пониманием экономической устойчивости предложено выделить уровни экономической устойчивости для оценки состояния предприятия и разработки управленческих воздействий. В отличие от существующих методик оценки экономической устойчивости, в основу которых положен экономический рост, уровень сбалансированности ресурсов, степень дисбаланса системы, предлагаемая методика позволяет классифицировать уровни экономической устойчивости по соотношению уровней инновационной и финансовой активности и выделить уровни «абсолютная экономическая устойчивость», «критическая экономическая устойчивость», «экономическая неустойчивость».

Уровень «абсолютная экономическая устойчивость» достигается при сочетании высоких уровней инновационной и финансовой активности. Такое

состояние обеспечивает согласование противоречивых требований и сбалансированное развитие инновационной и производственно-экономической деятельности.

Уровень «критическая экономическая устойчивость» достигается в двух случаях:

– при сочетании высокого уровня инновационной активности и низкого уровня финансовой активности. Предприятие способно осуществлять инновационную деятельность, обеспечивающую развитие в условиях риска потери равновесия, значительных диспропорций из-за недостаточной финансовой активности или из-за низкой финансовой устойчивости;

– при сочетании низкого уровня инновационной активности и высокого уровня финансовой активности. Предприятие не развивается, но находится в состоянии равновесия, поддерживая на минимальном уровне основные технико-экономических показатели. Любое проявление инновационной активности приведет к диспропорциям и банкротству.

Уровень «экономическая неустойчивость» достигается при сочетании низких уровней инновационной и финансовой активности. Предприятие не развивается, при этом нарастает дисбаланс ресурсов и возможностей.

В процессе исследований было показано, что обеспечение конкурентных преимуществ ПСК возможно на инновационной основе при условии сохранения экономической устойчивости. В целях управления ПСК по критерию экономической устойчивости введено концептуальное понятие конкурентного статуса ПСК:

$$K = F(IA; \Phi Y),$$

где K – тип конкурентного статуса предприятия; IA – уровень инновационной активности; ΦY – уровень финансовой устойчивости.

Сочетания высоких и низких уровней инновационной активности и финансовой устойчивости позволило классифицировать ПСК по четырем конкурентным статусам (рис.3).

		Инновационная активность IA	
		высокая	низкая
Финансовая устойчивость ΦY	высокая	$K1$: «Опережающий» Конкурентоспособность высокая	$K2$: «Консервативный» Конкурентоспособность средняя
	низкая	$K3$: «Рискующий» Конкурентоспособность средняя	$K4$: «Выживающий» Конкурентоспособность низкая

Рисунок 3 – Карта классификации ПСК по типам конкурентного статуса

Как было показано, особенностью управления инновационно-активными ПСК является его направленность на согласование противоречивых требований инновационной и производственно-экономической деятельности, что должно быть отражено в критерии управления. В исследовании предложен механизм сопряжения карты классификации инновационно-активных ПСК по типам конкурентного статуса и карты оценки уровней экономической устойчивости (рис.4) Для кластеризации ПСК с целью последующей выработки управленческих решений предложен разработанный основе механизма сопряжения инструментарий многомерного матричного позиционирования в координатном оценке экономической устойчивости «инновационная активность – финансовая устойчивость – конкурентоспособность – финансовая активность».

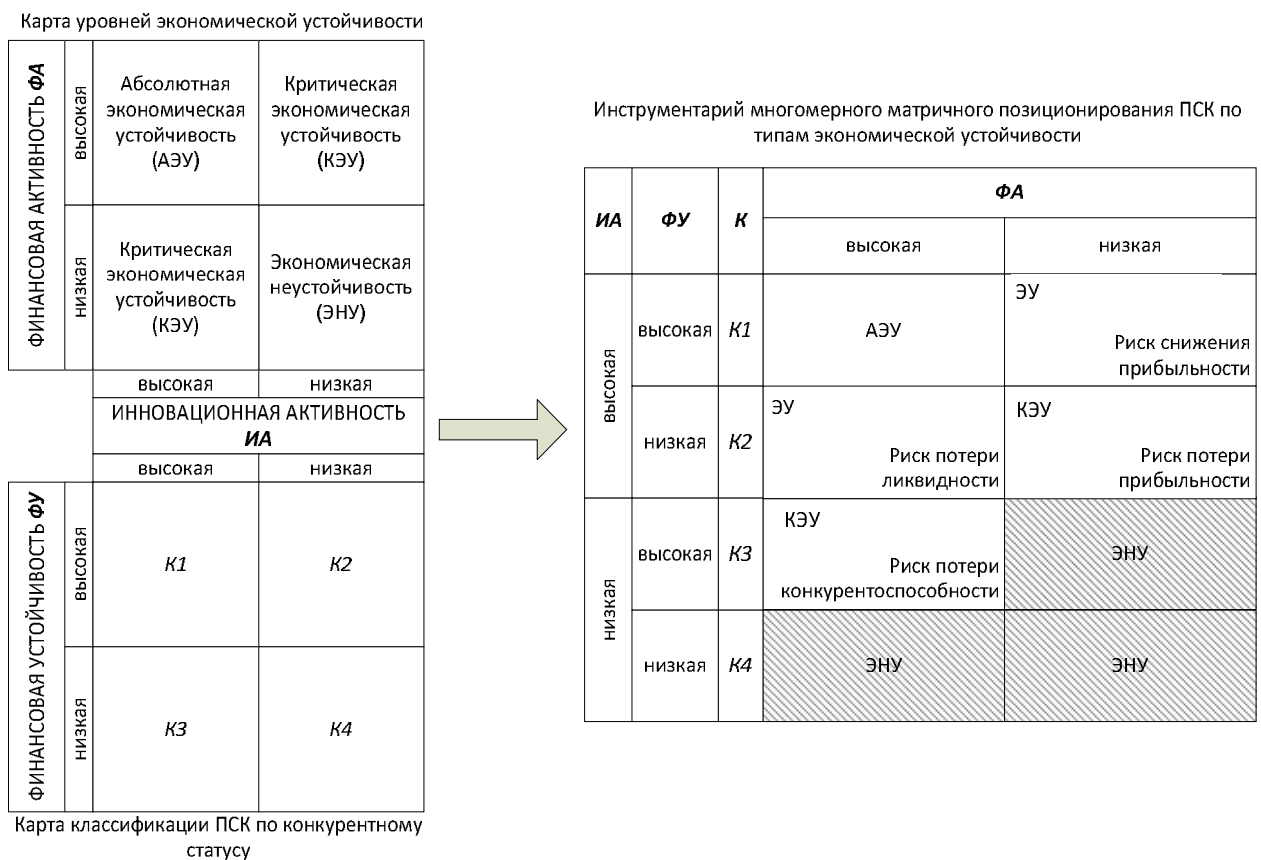


Рисунок 4 – Механизм сопряжения и инструментарий многомерного матричного позиционирования ПСК по критерию экономической устойчивости: карта кластеризации

Применение данного инструментария позволяет определить положение ПСК и идентифицировать его конкурентный статус по критерию экономической устойчивости. В соответствии с позицией предприятия и его стратегической целью принимаются решения о выборе траектории его стратегического развития.

3. Разработана методика выбора траектории стратегического развития инновационно-активного ПСК, основанная на обобщающей карте динамического позиционирования, отличительной особенностью которой является зонирование позиционного пространства по уровням стратегической инновационной активности, и позволяющая сформировать траекторию развития, направленную на реализацию инновационного потенциала предприятия.

Для выбора траектории стратегического развития ПСК разработана методика, состоящая из четырех этапов:

- этап 1: определение уровня стратегической инновационной активности предприятия;
- этап 2: определение множества траекторий развития;
- этап 3: обоснование выбора экономически целесообразной траектории по критерию экономической устойчивости;
- этап 4: определение целевых параметров и ресурсов траектории стратегического развития.

Уровень стратегической инновационной активности (*СИА*) предложено определять по двум критериям:

- уровень стратегического инновационного потенциала предприятия как характеристика ресурсного обеспечения роста инновационной активности относительно предприятий-конкурентов ($\Delta СИП$);
- временной разрыв, характеризующий время реакции предприятия на требования рынка (ΔT).

С учетом взаимосвязи между инновационным потенциалом и инновационной активностью, а также между временным разрывом и финансовой активностью как способностью предприятия к его преодолению, построена ресурсосопряженная кластерная карта (рис.5), которая позволяет идентифицировать тип стратегической инновационной активности (*СИА*) с целью формирования траектории стратегического развития предприятия.

По значениям $\Delta СИП$ и ΔT определяется текущая позиция предприятия. С учетом конкурентной ситуации на рынке выбирается целевая позиция. В общем случае возможно несколько путей перехода от текущей позиции к целевой. Последовательность шагов, необходимых для осуществления такого перехода, будем называть **траекторией развития** предприятия.

Выбор траектории развития предприятия осуществляется с помощью разработанной *карты динамического позиционирования* (рис.6), обеспечивающей принятие экономически целесообразных решений за счет соотнесения классов экономической устойчивости с соответствующими им уровнями рентабельности.

Поскольку при анализе специфики средних промышленных предприятий было показано, что они не обладают ни гибкостью малых, ни ресурсным потенциалом крупных, можно сделать вывод о необходимости последовательного «вытягивания» позиций. В противном случае резкие скачки в преодолении разрывов по рентабельности могут привести к значительному нарушению экономической устойчивости, а резкие скачки в преодолении разрывов по устойчивости могут привести к нарушению рентабельности.

Уровень финансовой активности	ниже среднеотраслевого ($\Delta T < 0$)	СИА 7: малоактивное предприятие с критической экономической устойчивостью	СИА 8: неактивное предприятие с экономической неустойчивостью	СИА 9: пассивное предприятие с абсолютной экономической неустойчивостью
	равен среднеотраслевому ($\Delta T = 0$)	СИА 4: активное предприятие с экономической устойчивостью	СИА 5: малоактивное предприятие с критической экономической устойчивостью	СИА 6: неактивное предприятие с экономической неустойчивостью
	выше среднеотраслевого ($\Delta T > 0$)	СИА 1: высокоактивное предприятие с абсолютной экономической устойчивостью	СИА 2: активное предприятие с экономической устойчивостью	СИА 3: малоактивное предприятие с критической экономической устойчивостью
		<i>выше среднеотраслевого ($\Delta СИП < 0$)</i>	<i>равен среднеотраслевому ($\Delta СИП = 0$)</i>	<i>ниже среднеотраслевого ($СИП > 0$)</i>
<i>Уровень инновационной активности</i>				

Рисунок 5 – Ресурсоопределенная кластерная карта

Параметры позиционирования	Абсолютная экономическая неустойчивость	Экономическая неустойчивость	Критическая экономическая устойчивость	Экономическая устойчивость	Абсолютная экономическая устойчивость
Рентабельность существенно выше среднеотраслевой					СИА 1
Рентабельность выше среднеотраслевой			СИА 7	СИА 2	
Рентабельность на уровне среднеотраслевой			СИА 5	СИА 4	
Рентабельность ниже среднеотраслевой		СИА 8	СИА 3		
Рентабельность существенно ниже среднеотраслевой	СИА 9	СИА 6			

Рисунок 6 – Карта динамического позиционирования траектории развития

Каждой ситуации соответствует определенный набор и уровень экономических характеристик. Для экономического обоснования траекторий движения от одного уровня с определенным набором характеристик до требуемого уровня предложено использовать графоаналитические модели.

4. Разработана инструментария согласованного управления экономическими параметрами инновационно-активного предприятия, отличительной особенностью которой является применение графоаналитических моделей, позволяющая определить вариант согласованного изменения экономических параметров деятельности предприятия с целью реализации траектории стратегического развития.

В качестве основы при разработке инструментария согласованного управления предложено применение графоаналитической модели. Новизна этого подхода заключается в том, что он применяется для нестабильных процессов, а именно инновационных, динамизм которых влечет возникновение множества новых ситуаций и требует такого же множества адекватных эффективных решений.

Графоаналитическая модель как инструмент обоснования управленческих решений:

- позволяет реализовывать ситуационное управление одновременно по нескольким параметрам за счет широкого информационного поля;
- обеспечивает обоснованность принятия решений в условиях противоречивых целей и визуальный охват управленческих ситуаций, определяемых сочетанием экономических параметров;
- имеет гибкость, универсальность и достаточную точность, ведущие к снижению ошибок при принятии решений и сокращающие длительность цикла принятия решений.

В диссертационном исследовании применена графоаналитическая модель *СVP* (затраты – объем – прибыль) для решений задач тактического характера – определения объема выпуска инновационной продукции, при котором будет обеспечен конкурентоспособный уровень прибыльности (рис.7).

С помощью графоаналитической модели зонирования прибыльности и убыточности в зависимости от соотношения постоянных, переменных затрат, цены и объема выпуска продукции решаются следующие задачи анализа, оценки и прогнозирования экономической эффективности выпуска и реализации продукции:

1. Определить эффективный объем выпуска продукции по заданным величинам цены, постоянных и удельных переменных затрат и относительной прибыли.

2. Определить значение относительной прибыльности (убыточности) и/или абсолютную величину прибыли (убытка) по заданным величинам объема выпуска продукции, постоянных и удельных переменных затрат и цены.

3. Определить цену продукции по заданным величинам объема выпуска, постоянных и удельных переменных затрат и относительной прибыльности.

4. Определить величину постоянных затрат по заданным величинам объема выпуска продукции, удельных переменных затрат, цене продукции и относительной прибыльности.

5. Определить соотношение постоянных и переменных затрат по заданным величинам цены, удельных переменных затрат и относительной прибыльности.

6. Определить по заданной величине относительной прибыльности возможные соотношения величин постоянных и удельных переменных затрат, объема выпуска и цены, при которых может быть достигнута заданная прибыльность.

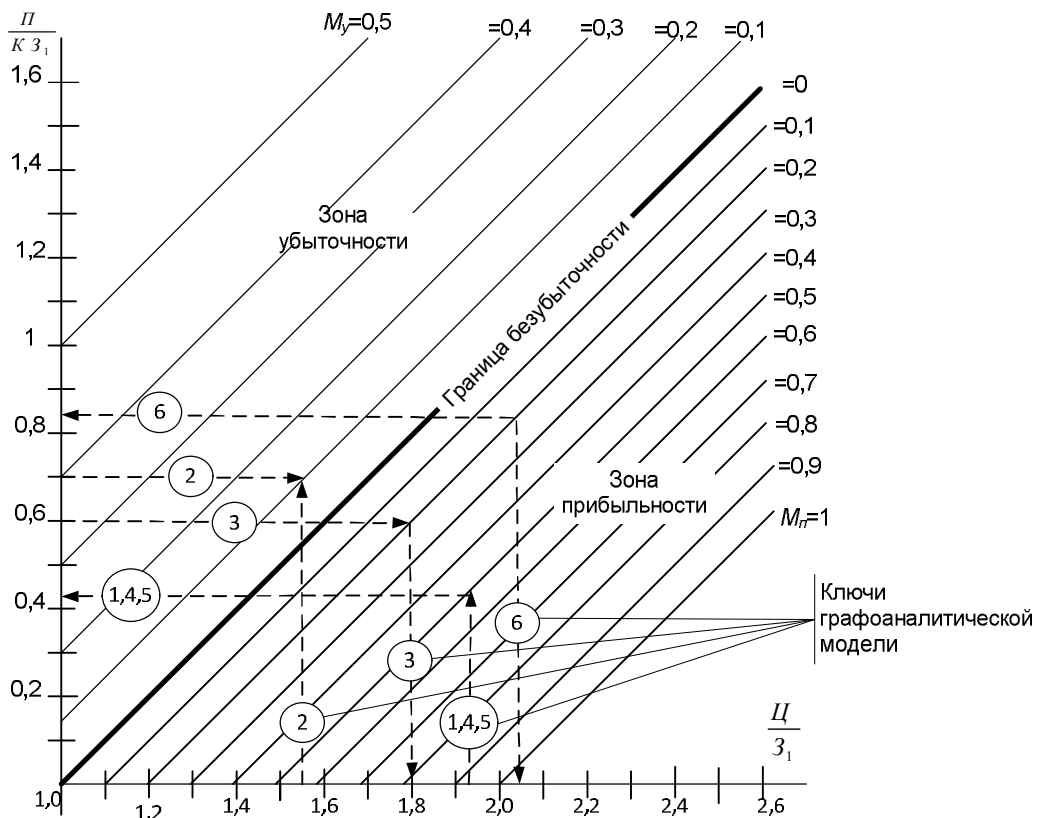


Рисунок 7 – Графоаналитическая модель прибыльности (убыточности) выпуска продукции в долях себестоимости

(Π – постоянные затраты, K – объем выпуска продукции, Z_1 – переменные затраты на единицу продукции, C – цена единицы продукции, M_n (M_y) – относительная прибыль (убыток) в долях к полной себестоимости; 1,2,3,4,5,6 – типы решаемых задач управления)

Апробирование инструментария осуществлялось на ОАО «Нефтемаш» в процессе контроля и управления экономической эффективностью выпуска

инновационной продукции. Ниже представлены результаты использования графоаналитической модели (рис.8).

В течение 2012 г. предприятие не имеет возможности обеспечить прибыль по новым продуктам. Компенсировать убытки и обеспечить прибыльность предприятия предложено за счет изменения экономических параметров по печам прямого нагрева (продукт не инновационный для данного предприятия, но находящийся на завершающем этапе стадии роста).

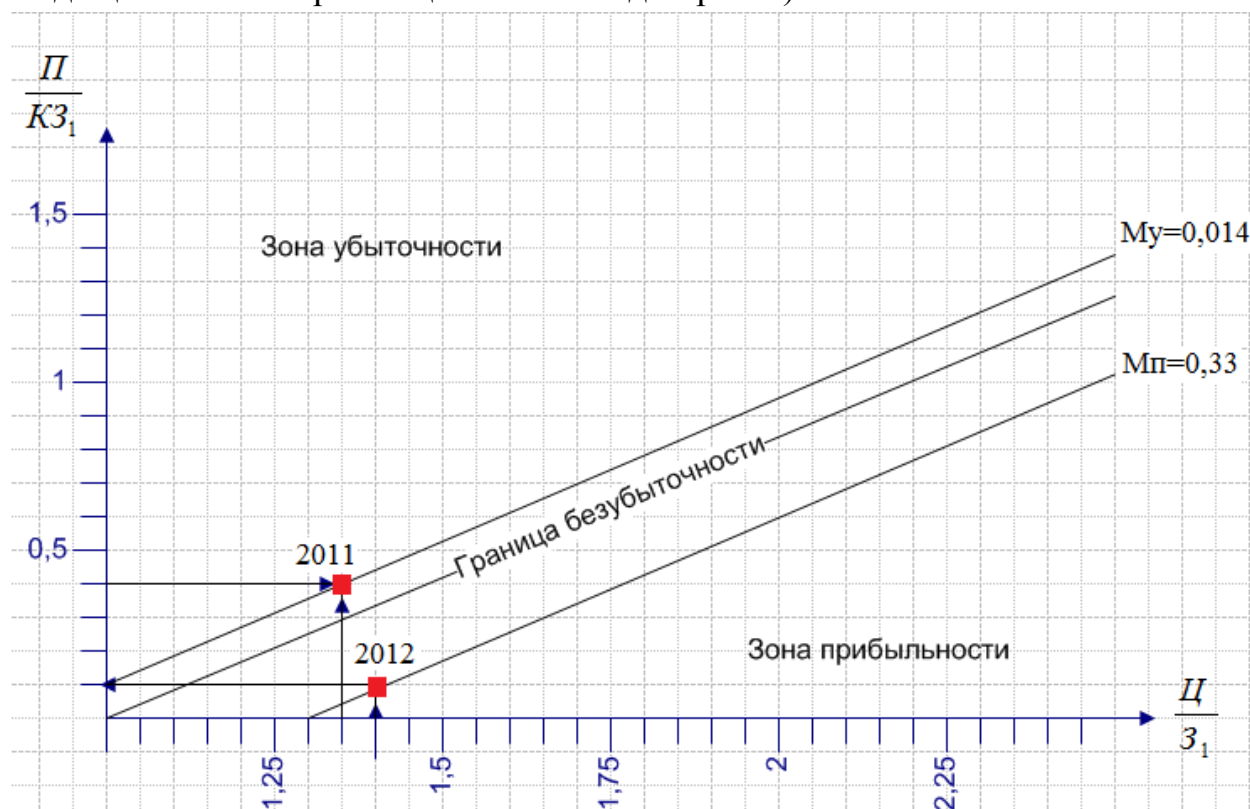


Рисунок 8 – Графоаналитическая модель прибыльности (убыточности) выпуска продукции в долях себестоимости для печей прямого нагрева

Согласно графической модели при существующих постоянных и переменных затратах, оптовой цене изделия и объема выпуска продукции в 2011 предприятие не получало прибыль от выпуска печи прямого нагрева.

Определим уровень относительной убыточности данного продукта:

$$M_y^{2011} = 1 - \frac{Ц}{З_1} \times \frac{1}{\left(1 + \frac{П}{КЗ_1}\right)} = 1 - 1,37 \times \frac{1}{1 + 0,39} = 0,014$$

Для сохранения устойчивости предприятия требуется достижение уровня прибыльности по данному продукту не ниже 0,33. Заданный уровень прибыльности при сохранении уровней постоянных и переменных затрат может быть достигнут за счет изменения цены и объема выпуска. При увеличении цены с 2447,37 руб. до 2536,69 руб. получаем соотношение $\frac{Ц}{З_1} = 1,42$.

При решении задачи 1 на графоаналитической модели (рис.7,8) определено соотношение $\frac{П}{КЗ_1} = 0,071$.

Полученному соотношению при условии неизменной суммы постоянных и переменных расходов соответствует объем выпуск $K=2040$ изделия.

Соответственно увеличение объема выпуска печей прямого нагрева приводит к снижению относительной величины $\frac{П}{КЗ_1}$ и увеличению $\frac{Ц}{З_1}$, и переходу из зоны убыточности в зону прибыльности.

Таким образом, в 2012 г. уровень прибыльности печей прямого нагрева достиг 0,33, а расчетная прибыль предприятия составила:

$$P^{2012} = M_n \times (КЗ_1 + П) = 0,33 \times (2040 \times 1786,4 + 258302) = 1287844,14$$

На основании проведенных расчетов был сформирован портфель заказов, обеспечивающий согласование выпуска инновационной, но неприбыльной на ранних этапах жизненного цикла продукции и приносящей прибыль, но подходящей к границе устаревания базовой номенклатуры предприятия.

В табл.2 приведены расчеты эффективности выпуска и реализации разных видов продукции за период планирования и разработки стратегии инновационного развития предприятия ОАО «Нефтемаш», обеспечивающей увеличение годовой прибыли на 1377707,42 руб. только за счет управления портфелем заказов.

Таблица 2 – Портфель заказов предприятия ОАО «Нефтемаш»

Наименование позиции портфеля	Год	Прибыль от реализации	Увеличение/уменьшение прибыли	Относительная прибыльность/убыточность	$\frac{Ц}{З_1}$	$\frac{П}{З_1}$
1	2	3	4	5	6	7
Печи прямого нагрева (на газовом и жидком топливе)	2011	-	+ 1287844,14	-	-	-
	2012	1287844,14		0,33	1,42	144
Факельные установки УФМС	2011	181202,56	- 45194,56	0,28	1,36	13
	2012	136008,48		0,24	1,31	9
Установки дозирочные	2011	346406,85	- 262538,54	0,15	1,23	63
	2012	83873,31		0,51	1,60	35
Установки для распределения газа по газлифтным скважинам	2011	47093,76	+ 75700,16	0,56	1,66	5
	2012	126793,92		0,44	1,58	25
Устройства электроисполнительные регулирующие	2011	68086,20	+ 259933,10	0,78	1,93	5
	2012	328019,30		11,9	150,91	12
Узлы учета нефти	2011	58908,16	+ 30164,12	0,32	1,39	2
	2012	89072,28		0,22	1,27	3
Блоки подготовки жидкого топлива	2012	31794,20	+ 31794,20	0,42	1,39	3
Итого			+1377707,42			

Таким образом, предложенный инструментарий дает менеджменту промышленных предприятий среднего класса эффективный управленческий инструментарий, достоинствами которого являются: возможность реализовать ситуационный подход к принятию решений за счет широкого информационного поля, оперативность получения информации и принятия решений, возможность аналитического и визуального охвата всего множества показателей и решений, гибкость, универсальность, точность, возможность принимать достоверные и обоснованные решения, обеспечивающие эффективность деятельности инновационно-активного ПСК.

ВЫВОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ

К наиболее важным результатам, которые были получены лично автором, и определили научную новизну и значимость проведенного исследования, можно отнести следующие:

1. Систематизированы характерные признаки промышленных предприятий среднего класса и выявлены факторы конкурентного воздействия на них. Сформировано проблемное поле исследования, отражающее взаимосвязи между ключевыми проблемами управления инновационно-активными предприятиями среднего класса и методами согласованного управления экономическими параметрами предприятия.

2. Уточнено понятие экономической устойчивости применительно к инновационно-активным промышленным предприятиям среднего класса, основанное на сопоставлении финансовой и инновационной активности, конкурентного статуса предприятия и финансовой устойчивости и отражающее способность поддерживать в долгосрочной перспективе конкурентоспособный уровень ключевых экономических параметров (прибыли, издержек и программы выпуска) в период осуществления инновационной деятельности.

3. Предложен механизм последовательного сопряжения кластерных карт классификации и построен инструментарий многомерного матричного позиционирования ПСК по типам экономической устойчивости.

4. Разработана методика выбора траектории стратегического развития инновационно-активного предприятия среднего класса, основанная на последовательном сопряжении кластерных карт классификации предприятий по типам экономической устойчивости и карте динамического позиционирования и позволяющая определить траекторию развития, направленную на повышение экономической устойчивости и реализацию инновационного потенциала предприятия.

5. Разработан инструментарий согласованного управления экономическими параметрами инновационно-активного предприятия на основе графоаналитических моделей, позволяющий определить вариант согласованного

изменения экономических параметров деятельности предприятия, обеспечивающий реализацию траектории стратегического развития с использованием номографических моделей.

6. Принятые в ОАО «Нефтемаш» в процессе апробации разработанных методик и инструментария решения позволили увеличить сумму годовой прибыли на 1377707,42 рублей.

Разработанные методики и инструментарий целесообразно использовать на промышленных предприятиях при разработке стратегии внедрения инноваций, практическое применение инструментария позволяет повысить эффективность функционирования предприятия в период освоения новых изделий.

ПЕРЕЧЕНЬ РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК

1. Андреев В.В. Методические подходы к оценке экономической устойчивости инновационных предприятий в конкурентной среде / М.П. Галимова, В.В. Андреев // Интеллект, инновации, инвестиции. – 2013. – №1. – С. 21-25.

2. Андреев В.В. Стратегические требования к управлению промышленными предприятиями среднего класса в инновационной экономике / М.П. Галимова, В.В. Андреев // Актуальные проблемы экономики и права. – 2013. – №1. – С. 25-29.

3. Андреев В.В. Проблемное поле экономического управления инновационной деятельностью / В.В. Андреев, Л.В. Ситникова, М.П. Галимова // Вестник экономической интеграции. – 2013. - №7. – С. 16-22.

Статьи и научные публикации в других изданиях

4. Андреев В.В. Аспекты оценки инновационного потенциала предприятия / В.В. Андреев, В.В. Головнева // Молодежь, креатив, инновации - условия стабильного развития общества.: Сборник трудов Всероссийской конференции с международным участием с элементами научной школы для молодежи. – Уфа: УГАТУ, 2009. – С. 35-38.

5. Андреев В.В. Анализ возможностей управления ценностными ориентирами работников предприятия / М.П. Галимова, В.В. Андреев, Н.Г. Айдимирова // Управление экономикой: методы, модели, технологии.: Сборник трудов X Международной конференции с элементами научной школы для молодежи. – Уфа: УГАТУ, 2010. – С. 42-46.

6. Андреев В.В. Особенности управленческой оценки инновационной активности промышленных предприятий / М.П. Галимова, В.В. Андреев // Управление экономикой: методы, модели, технологии.: Сборник трудов XI Международной конференции с элементами научной школы для молодежи. – Уфа: УГАТУ, 2011. – С. 51-53.
7. Андреев В.В. Инновационные факторы и механизмы функционирования промышленных предприятий региона / Л.А. Исмагилова, М.П. Галимова, В.В. Андреев // Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России.: Сборник трудов III Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2011. – Ч.1. – С. 33-38.
8. Андреев В.В. Классификация промышленных предприятий по типу конкурентного поведения в инновационной среде / М.П. Галимова, В.В. Андреев // Экономика. Управление. Право. – 2011. – №7. – С. 17-20.
9. Андреев В.В. Особенности использования нормированных моделей в управлении инновационной деятельностью предприятия / В.В. Андреев // Мавлютовские чтения.: Сборник трудов V Всероссийской молодежной научной конференции. – Уфа: УГАТУ, 2011. – С. 15-16.
10. Андреев В.В. Методические подходы к управлению инновационной активностью предприятий в условиях пространственной экономики / М.П. Галимова, В.В. Андреев // Управление экономикой: методы, модели, технологии.: Сборник трудов XII Международной конференции с элементами научной школы для молодежи. – Уфа: УГАТУ, 2012. – С. 30-34.

АНДРЕЕВ Владислав Владимирович

УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННО-АКТИВНЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ
СРЕДНЕГО КЛАССА
ПО КРИТЕРИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным
хозяйством (управление инновациями)

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Подписано в печать 03.09.13. Формат 60x84 1/16.
Бумага офсетная. Печать плоская. Гарнитура Таймс.
Усл. печ. л. 1,5. Уч.-изд.л. 1,3.
Тираж 100 экз. Заказ № 475
ФГБОУ ВПО Уфимский государственный авиационный
технический университет
Центр оперативной полиграфии УГАТУ
450000, Уфа-центр, ул. К. Маркса, 12